



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 161

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 17 februarie 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 650 din 19 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 lit. c) și ale art. 454 alin. (1) din Codul de procedură penală	2–5
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
7. — Ordonanță de urgență privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/1.998 din 5 noiembrie 2015 de stabilire a măsurilor detaliate de implementare a standardelor de bază comune în domeniul securității aviației, așa cum a fost modificat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/103 al Comisiei din 23 ianuarie 2019	6–7
221. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe	8–9
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
210. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.443/2019 privind procedurile de agreare și selecție a practicienilor în insolvență de către Agenția Națională de Administrare Fiscală	10–15
ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ	
5. — Normă pentru completarea Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 17/2015 privind cotele de contribuție datorate de asigurații Fondului de garantare a asiguraților	16
★	
Rectificări	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 650

din 19 octombrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 lit. c) și ale art. 454 alin. (1) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 lit. c) și ale art. 454 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ionela Canalos Varga (în prezent, Mitru) în Dosarul nr. 3.758/93/2017 al Tribunalului Ilfov — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.047D/2018.

2. La apelul nominal lipsește autoarea excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 134 din 20 martie 2018.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Sentința penală nr. 388/F din 15 decembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 3.758/93/2017, **Tribunalul Ilfov — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 lit. c) și ale art. 454 alin. (1) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Ionela Canalos Varga (în prezent, Mitru) cu ocazia verificării admisibilității în principiu a unei cereri de revizuire.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 90 lit. c) și ale art. 454 alin. (1) din Codul de procedură penală încalcă prevederile constituționale privind egalitatea în drepturi, accesul liber la justiție, dreptul la apărare și restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Astfel, cu privire la dispozițiile art. 90 lit. c) din Codul de procedură penală consideră că asigurarea asistenței juridice obligatorii numai în procedura de cameră preliminară și în cursul judecății, iar nu și pe parcursul urmăririi penale, nu este conformă dreptului la un proces echitabil și standardelor europene de justiție echitabilă, creând, totodată, discriminare prin neasigurarea egalității între inculpații aflați în diferite faze procesuale. Arată că norma criticată reprezintă o restrângere nejustificată a dreptului la asistență juridică obligatorie, constituind „o noutate contrară

reglementărilor procedurale anterioare care consacrau dreptul respectiv”, iar acest argument este indicat ca fiind „un criteriu de apreciere a proporționalității reglementării”. Referitor la prevederile art. 454 alin. (1) din Codul de procedură penală susține că fixarea anumitor limite în dovedirea unor cazuri de revizuire este contrară dreptului la un proces echitabil. Astfel, consideră că „falsul, de exemplu, nu se constată exclusiv de instanța penală, ci poate fi constatat și de alte instanțe, de o expertiză sau chiar direct, când rezultă cu evidență din realitatea faptelor”. Menționează că „aceleași concluzii se impun și cu privire la constatarea încălcării dreptului la apărare”. Susține că „a condiționa promovarea căii extraordinare de atac a revizuirii de pornirea și finalizarea unui nou proces penal, care este atributul exclusiv al Ministerului Public, potrivit principiului oficialității, nu corespunde scopului pentru care a fost instituită calea de atac — îndreptarea erorilor judiciare”, o atare condiționare fiind injustă și neproporțională. Totodată, consideră că dispozițiile art. 454 alin. (1) din Codul de procedură penală încalcă și prevederile art. 3 referitor la interzicerea torturii din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 4 paragraful 2 — privind redeschiderea procesului penal în cazul în care fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată — din Protocolul nr. 7 la Convenție.

6. **Tribunalul Ilfov — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, arată că dispozițiile art. 90 lit. c) din Codul de procedură penală nu încalcă prevederile constituționale invocate, întrucât — chiar dacă textul de lege criticat nu prevede obligația asigurării asistenței juridice în cursul urmăririi penale pentru persoanele acuzate de săvârșirea unor infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani — suspectul sau inculpatul are dreptul de a-și angaja un apărător în toate fazele procesului penal, prin urmare și în cea a urmăririi penale, indiferent de infracțiunea de a cărei săvârșire este acuzat. Or, aceasta semnifică asigurarea garanțiilor specifice dreptului la apărare, consacrat de prevederile art. 24 din Constituție, care nu trebuie confundat cu dreptul la asistență juridică obligatorie. Totodată, suspectul sau inculpatul supus urmăririi penale nu se află într-o situație juridică identică cu inculpatul aflat în procedura de cameră preliminară sau în faza judecății și care este acuzat de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, motiv pentru care nu poate fi reținută încălcarea, prin textul de lege criticat, a prevederilor art. 16 din Constituție. De asemenea, apreciază că nici dispozițiile art. 454 alin. (1) din Codul de procedură penală nu încalcă niciuna dintre prevederile constituționale invocate de autorul excepției.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului,

pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 90 lit. c) din Codul de procedură penală — modificate prin prevederile art. II pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016 —, precum și dispozițiile art. 454 alin. (1) din Codul de procedură penală. Dispozițiile de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 90 lit. c): *„Asistența juridică este obligatorie: [...] c) în cursul procedurii în cameră preliminară și în cursul judecății în cauzele în care legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani.”;*

— Art. 454 alin. (1): *„Situatiile care constituie cazurile de revizuire prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b)—d) se dovedesc prin hotărâre judecătorească definitivă prin care instanța s-a pronunțat asupra fondului cauzei constatând existența falsului sau existența faptelor și săvârșirea lor de respectivele persoane.”*

11. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autoarea excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 24 alin. (1) referitor la dreptul la apărare și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și a prevederilor art. 3 referitor la interzicerea torturii din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 4 paragraful 2 — privind redeschiderea procesului penal în cazul în care fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată — din Protocolul nr. 7 la Convenție.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, prin Sentința penală nr. 388/F din 15 decembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 3.758/93/2017, Tribunalul Ilfov — Secția penală a reținut că revizuenta, autoare a excepției, a formulat cerere de revizuire întemeiată pe cazul prevăzut de dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, întrucât „situația de fapt a fost greșit reținută de către instanță, în special datorită faptului că inculpata a ascuns adevărul organelor judiciare”. Astfel, revizuenta a susținut că, din cauza faptului că nu a beneficiat de asistență juridică în faza de urmărire penală, nu a prezentat situația reală nici procurorului și nici medicului legist. Ulterior, aceasta a completat cererea de revizuire, invocând și prevederile art. 453 alin. (1) lit. b) din Codul

de procedură penală — cu privire la săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă de către fostul soț al revizuintei —, ale art. 453 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală — pe motiv că raportul de expertiză medico-legală psihiatrică ar conține mențiuni false —, precum și ale art. 453 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură penală — în sensul că procurorul de caz s-ar face vinovat de săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de dispozițiile art. 297 din Codul penal. Prin sentința mai sus menționată, instanța de judecată a respins, ca inadmisibilă, cererea de revizuire, reținând, printre altele, că, „potrivit art. 454 din Codul de procedură penală, situațiile care constituie cazurile de revizuire prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b)—d) din Codul de procedură penală se dovedesc prin hotărâre judecătorească definitivă prin care instanța s-a pronunțat asupra fondului cauzei constatând existența falsului sau existența faptelor și săvârșirea lor de către respectivele persoane, în cazul de față, de către procurorul de caz și de către medicul legist. [...] Așadar, întrucât față de procurorul de caz, față de medicul legist ori față de martorii audiați în cauză nu s-a pronunțat o hotărâre judecătorească de condamnare pentru fapte de fals, abuz în serviciu, neglijență în serviciu, respectiv mărturie mincinoasă, situațiile prevăzute de art. 453 alin. (1) lit. b)—d) din Codul de procedură penală, invocate de către condamnată Canalos Varga Ionela în cererea formulată, nu pot constitui cazuri de revizuire [...]”. Având în vedere cele arătate, Curtea constată că dispozițiile art. 90 lit. c) din Codul de procedură penală — potrivit cărora asistența juridică este obligatorie în cursul procedurii în cameră preliminară și în cursul judecății în cauzele în care legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani — și ale art. 454 alin. (1) din Codul de procedură penală — privind dovedirea prin hotărâre judecătorească definitivă a situațiilor care constituie cazurile de revizuire prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b)—d) — au legătură cu soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, aceasta îndeplinind condițiile de admisibilitate stabilite de prevederile art. 29 din Legea nr. 47/1992.

13. În ceea ce privește dispozițiile art. 90 lit. c) din Codul de procedură penală, Curtea reține că acestea au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași prevederi din Constituție invocate și în prezenta cauză și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 830 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 30 aprilie 2020, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate și a reținut (în paragrafele 16—19) că dispozițiile art. 90 lit. c) din Codul de procedură penală nu aduc nicio atingere dreptului la apărare consacrat de prevederile art. 24 din Constituție, având în vedere că dreptul la apărare nu poate fi confundat cu dreptul la asistență juridică obligatorie. Primul este garantat în toate cazurile, iar cel de-al doilea este creat de legiuitor, care stabilește și situațiile în care consideră că este necesar. Așadar, de vreme ce Legea fundamentală garantează dreptul la apărare, iar nu și pe cel la asistență juridică obligatorie, stabilirea cazurilor în care asistența juridică este obligatorie constituie atributul exclusiv al legiuitorului. Nu se poate susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale numai pentru că nu prevăd că asistența juridică este obligatorie în toate cazurile, câtă vreme exercitarea dreptului la asistență juridică este garantată. Dreptul la apărare, consacrat de prevederile art. 24 din Constituție, se referă la asistența juridică facultativă, cazurile în care asistența juridică este obligatorie fiind lăsate la aprecierea exclusivă a legiuitorului. Astfel, situațiile în care legea impune asistența juridică obligatorie a suspectului sau a

inculpatului se caracterizează prin aceea că apărarea are valoarea unei instituții de cert interes social, care funcționează atât în favoarea suspectului și a inculpatului, cât și în vederea asigurării unei bune desfășurări a procesului penal, în considerarea unor situații speciale ce rezultă din însuși textul de lege criticat.

14. Prin Decizia nr. 830 din 12 decembrie 2019, mai sus citată, Curtea nu a putut reține nici critica adusă dispozițiilor art. 90 lit. c) din Codul de procedură penală cu privire la pretinsa încălcare a principiului egalității cetățenilor în fața legii, consacrat de prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, câtă vreme dispozițiile de lege criticate se aplică în mod egal tuturor persoanelor vizate de ipoteza normei juridice, fără discriminări pe considerente arbitrare. Astfel, incidența dispozițiilor art. 90 lit. c) din Codul de procedură penală nu este determinată de o anumită calitate, orice suspect sau inculpat beneficiind de asistență juridică din oficiu dacă nu are avocat ales și se află într-una dintre situațiile reglementate de textul de lege criticat, având în vedere că principiul egalității presupune un tratament identic pentru toate persoanele aflate în aceeași situație juridică, iar nu uniformizarea situațiilor în care se poate afla o persoană.

15. Totodată, prin decizia mai sus menționată, Curtea a constatat că persoanele care au calitatea de suspect sau inculpat în cursul urmăririi penale și cele care au calitatea de inculpat în cursul procedurii de cameră preliminară și al judecării se află în situații juridice diferite, chiar dacă sunt acuzate de săvârșirea unor infracțiuni din aceeași categorie, respectiv infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani sau detențiunea pe viață, diferență determinată de specificul celor două faze procesuale invocate și de drepturile și obligațiile diferite pe care părțile procesului penal le au în cadrul acestora. Aceste aspecte justifică acordarea de către legiuitor a unui regim juridic diferit sub aspectul asigurării asistenței juridice din oficiu, fără ca, în acest fel, textul de lege criticat să contravină prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție. De altfel, în cursul urmăririi penale, persoanele în sarcina cărora este reținută săvârșirea unor infracțiuni din categoria anterior menționată au dreptul de a-și angaja un avocat, fiindu-le asigurat, conform aceleiași jurisprudențe, dreptul la apărare.

16. În același sens sunt și Decizia nr. 328 din 24 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 din 10 august 2016, Decizia nr. 506 din 5 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 833 din 20 octombrie 2016, Decizia nr. 134 din 20 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 5 iulie 2018, și Decizia nr. 519 din 24 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 27 ianuarie 2020.

17. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 lit. c) din Codul de procedură penală, pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

18. De asemenea, pentru motivele arătate mai sus, Curtea constată că dispozițiile art. 90 lit. c) din Codul de procedură penală nu aduc atingere nici principiului liberului acces la justiție, consacrat de prevederile art. 21 din Constituție. Așa cum a statuat Curtea în jurisprudența sa, liberul acces la justiție presupune accesul la mijloacele procedurale prin care justiția se desfășurează, iar regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești sunt de competența exclusivă a legiuitorului, așa cum rezultă din prevederile art. 126 alin. (2) din

Constituție — potrivit căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*” — și din cele ale art. 129 din Legea fundamentală, în conformitate cu care „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”. Astfel, principiul liberului acces la justiție presupune posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri în formele și în modalitățile instituite de lege, cu respectarea regulii consacrate de art. 21 alin. (2) din Constituție, potrivit căreia nicio lege nu poate îngredi accesul la justiție, ceea ce semnifică faptul că legiuitorul nu poate exclude de la exercițiul drepturilor procesuale pe care le-a instituit nicio categorie sau grup social (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, Decizia nr. 540 din 12 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 841 din 24 octombrie 2016, paragraful 22, Decizia nr. 2 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 5 mai 2017, paragraful 24, și Decizia nr. 18 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 312 din 2 mai 2017, paragraful 24).

19. Referitor la prevederile art. 454 alin. (1) din Codul de procedură penală, Curtea reține că acestea vizează dovedirea prin hotărâre judecătorească a cazurilor de revizuire prevăzute de dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. b)—d) din același cod, și anume când: hotărârea a cărei revizuire se cere s-a întemeiat pe declarația unui martor, pe opinia unui expert sau pe situațiile înveredate de un interpret, care a săvârșit infracțiunea de mărturie mincinoasă în cauza a cărei revizuire se cere, influențând astfel soluția pronunțată [lit. b)]; un înscris care a servit ca temei al hotărârii a cărei revizuire se cere a fost declarat fals în cursul judecării sau după pronunțarea hotărârii, împrejurare care a influențat soluția pronunțată în cauză [lit. c)]; un membru al completului de judecată, procurorul ori persoana care a efectuat acte de urmărire penală a comis o infracțiune în legătură cu cauza a cărei revizuire se cere, împrejurare care a influențat soluția pronunțată în cauză [lit. d)].

20. Curtea apreciază că nu poate fi reținută critica autoarei excepției, potrivit căreia fixarea anumitor limite în dovedirea unor cazuri de revizuire este contrară dreptului la un proces echitabil, pe motiv că „falsul” și „încălcarea dreptului la apărare” ar trebui să fie constatate „și de alte instanțe, de o expertiză sau chiar direct, când rezultă cu evidență din realitatea faptelor”. Astfel, situațiile care constituie cazurile de revizuire prevăzute de Codul de procedură penală în dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. b) — mărturie mincinoasă, lit. c) — înscrisuri declarate false și lit. d) — infracțiuni comise de organele judiciare se dovedesc, potrivit prevederilor art. 454 alin. (1) din același cod, prin hotărâre judecătorească definitivă prin care instanța s-a pronunțat asupra fondului cauzei, constatând existența falsului sau existența faptelor și săvârșirea lor de respectivele persoane, fără ca reglementarea criticată să aducă atingere egalității în drepturi, accesului liber la justiție și dreptului la apărare, principii consacrate de prevederile art. 16, ale art. 21 și ale art. 24 alin. (1) din Constituție.

21. Curtea observă că, spre deosebire de reglementarea anterioară [art. 394 alin. 1 lit. b)—d) din Codul de procedură penală din 1968], legea nouă nu mai prevede posibilitatea dovedirii acestor cazuri de revizuire prin ordonanța procurorului. Pe de altă parte, dispozițiile art. 454 alin. (2) din noul Cod de procedură penală — ca, de altfel, și prevederile art. 395 alin. 2 din vechiul Cod — stabilesc că în cazurile în care dovada nu poate fi făcută prin hotărâre judecătorească, dată fiind existența

unei cauze care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale, proba cazurilor de revizuire prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. b)—d) se poate face în procedura de revizuire, prin orice mijloc de probă.

22. În temeiul prevederilor art. 454 alin. (1) din Codul de procedură penală, criticate în cauza de față, cazurile de revizuire prevăzute de dispozițiile art. 453 alin. (1) lit. b)—d) din Codul de procedură penală se dovedesc, în primul rând, prin hotărârea de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei pentru mărturie mincinoasă, fals în înscrisuri sau o infracțiune comisă de organul judiciar în legătură cu cauza a cărei revizuire se cere. De asemenea, cazurile de revizuire menționate mai sus pot fi dovedite și prin hotărârea de achitare sau de încetare a procesului penal. Astfel, situația care constituie caz de revizuire se poate dovedi prin hotărârea de achitare atunci când, de exemplu, achitarea s-a dispus pentru că fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege [art. 16 alin. (1) lit. b) teza a doua din Codul de procedură penală] sau pentru că există o cauză justificativă ori de neimputabilitate [art. 16 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură penală]. În fine, cazurile de revizuire mai sus menționate pot fi dovedite prin hotărârea de încetare a procesului penal atunci când instanța a stabilit că fapta există și că a fost comisă cu vinovăție, dar a dispus încetarea procesului penal, constatând că a intervenit o lege de amnistie sau prescripția răspunderii penale [art. 16 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală]. În schimb, dacă, de exemplu, prin hotărâre s-a dispus achitarea pentru că fapta nu există [art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală] ori nu este prevăzută de legea penală [art. 16 alin. (1) lit. b) teza întâi din Codul de procedură penală] sau pentru că nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea [art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală] sau încetarea procesului penal în cazul infracțiunii de mărturie mincinoasă pentru că există cauza de nepedepsire prevăzută în art. 273 alin. (3) din Codul penal [art. 16 alin. (1) lit. h) din Codul de procedură penală], cererea de revizuire va fi respinsă, nefiind admisă dovedirea existenței faptei ori a inexistenței cauzei de nepedepsire prin alte mijloace de probă.

26. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ionela Canalos Varga (în prezent, Mitru) în Dosarul nr. 3.758/93/2017 al Tribunalului Ilfov — Secția penală și constată că dispozițiile art. 90 lit.c) și ale art. 454 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Ilfov — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 19 octombrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

23. Curtea constată că dispozițiile art. 454 alin. (1) din Codul de procedură penală nu încalcă nici prevederile art. 4 paragraful 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care instituie ca excepție de la principiul *ne bis in idem* (dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori) redeschiderea procesului penal în cazul în care fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată. Prevederile art. 4 paragraful 2 din Protocolul nr. 7 reprezintă o limitare a aplicării principiului securității juridice în materie penală, având în vedere că cerința de securitate juridică nu este absolută. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, noțiunea „viciu fundamental”, în sensul art. 4 paragraful 2 din Protocolul nr. 7, desemnează o încălcare gravă a unei norme de procedură, care aduce o atingere importantă integrității procedurii precedente, astfel că simpla reevaluare a actelor dosarului de către procuror sau de către instanța de grad superior nu poate îndeplini acest criteriu (Hotărârea din 8 iulie 2019, pronunțată în Cauza *Mihalache împotriva României*, paragrafele 129 și 133). Or, dispozițiile art. 454 alin. (1) din Codul de procedură penală se înscriu în reglementarea instituției revizuirii, prin care Codul de procedură penală instituie un astfel de mecanism de redeschidere a procesului penal în cazul apariției unor fapte noi sau al descoperirii unor fapte necunoscute ori a unui viciu fundamental în cadrul procedurii anterioare, fără a aduce vreo atingere prevederilor art. 4 paragraful 2 din Protocolul nr. 7 la Convenție.

24. Referitor la invocarea dispozițiilor art. 3 privind interzicerea torturii din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea reține că principiul menționat nu este incident în prezenta cauză.

25. În ceea ce privește pretinsa încălcare, prin dispozițiile art. 90 lit. c) și ale art. 454 alin. (1) din Codul de procedură penală, a prevederilor art. 53 din Legea fundamentală, aceasta nu poate fi reținută, textul constituțional invocat fiind aplicabil numai în ipoteza în care există o restrângere a exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale, restrângere care nu s-a constatat însă în cauza de față.

Magistrat-asistent,
Oana-Cristina Puică

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/1.998 din 5 noiembrie 2015 de stabilire a măsurilor detaliate de implementare a standardelor de bază comune în domeniul securității aviației, așa cum a fost modificat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/103 al Comisiei din 23 ianuarie 2019

Având în vedere obligația statelor membre ale Uniunii Europene de elaborare a unui cadru de punere în aplicare, începând cu data de 31 decembrie 2021, a măsurilor detaliate care privesc verificarea standard și verificarea aprofundată a antecedentelor persoanelor cu atribuții în securitatea aviației civile, prevăzute de Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/1.998 al Comisiei din 5 noiembrie 2015 de stabilire a măsurilor detaliate de implementare a standardelor de bază comune în domeniul securității aviației, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L, nr. 299 din 14 noiembrie 2015, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/103 al Comisiei din 23 ianuarie 2019 de modificare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/1.998 în ceea ce privește clarificarea, armonizarea și simplificarea, precum și consolidarea anumitor măsuri specifice de securitate a aviației, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L, nr. 21 din 24 ianuarie 2019, și prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2020/910 al Comisiei din 30 iunie 2020 de modificare a Regulamentelor de punere în aplicare (UE) 2015/1.998, (UE) 2019/103 și (UE) 2019/1.583 în ceea ce privește redenumirea companiilor aeriene, a operatorilor și a entităților care furnizează controale de securitate pentru mărfurile și poșta care sosesc din țări terțe, precum și amânarea anumitor cerințe de reglementare în domeniul securității cibernetice, al verificării antecedentelor, al standardelor privind sistemele de detectare a explozivilor și al echipamentelor de detectare a urmelor de explozibili, ca urmare a pandemiei de COVID-19, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L, nr. 208 din 1 iulie 2020,

luând în considerare că, începând cu data de 31 decembrie 2021, conform punctelor 25 și 26 din anexa la Regulamentul (UE) 2019/103 al Comisiei din 23 ianuarie 2019, sunt introduse noi măsuri de securitate a aviației civile în ceea ce privește recrutarea personalului, în speță, verificarea aprofundată a antecedentelor pentru anumite categorii de persoane în scopul asigurării unei protecții mai ridicate a persoanelor și a bunurilor în interiorul Uniunii Europene prin împiedicarea actelor de intervenție ilicite îndreptate împotriva aeronavelor civile care pun în pericol securitatea aviației civile,

întrucât neadoptarea măsurilor propuse prin utilizarea procedurii de legiferare pe calea ordonanței de urgență și, implicit, întârzierea adoptării cadrului legal necesar pentru aplicarea dispozițiilor privind verificarea aprofundată a antecedentelor vor determina o blocare a procesului de recrutare a personalului cu atribuții în securitatea aviației, fapt ce: a) poate avea un impact negativ în ceea ce privește aplicarea măsurilor de securitate pe aeroporturile din România și b) poate pune în pericol securitatea și siguranța pasagerilor și a facilităților aeroportuare,

în considerarea faptului că elementele de mai sus se constituie într-o situație de urgență și extraordinară, a cărei reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — Prezenta ordonanță de urgență stabilește unele măsuri pentru aplicarea în România a prevederilor Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/1.998 al Comisiei din 5 noiembrie 2015 de stabilire a măsurilor detaliate de implementare a standardelor de bază comune în domeniul securității aviației, cu modificările și completările ulterioare, denumit în continuare *Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/1.998*.

Art. 2. — În sensul prezentei ordonanțe de urgență, expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *verificarea standard a antecedentelor* — verificarea elementelor prevăzute la pct. 11.1.4 din anexa la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/1.998;

b) *verificarea aprofundată a antecedentelor* — procesul suplimentar unei verificări standard a antecedentelor, prin care sunt verificate informațiile și datele necesare pentru stabilirea capacității unei persoane de a îndeplini o funcție în domeniul

securității aviației, astfel cum sunt prevăzute la pct. 11.1.3 din anexa la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/1.998.

Art. 3. — (1) Categoriile de persoane care necesită o verificare standard a antecedentelor sunt cele prevăzute în anexa la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/1.998.

(2) Verificarea standard a antecedentelor și confirmarea încheierii cu succes a acestora sunt în responsabilitatea entității angajatoare a persoanei care necesită o astfel de verificare și se realizează în conformitate cu prevederile anexei la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/1.998 și ale Programului național de securitate a aviației civile, elaborat și aprobat în conformitate cu prevederile art. 95 alin. (1) din Legea nr. 21/2020 privind Codul aerian.

Art. 4. — (1) Categoriile de persoane prevăzute la pct. 11.1.2 din anexa la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/1.998, care necesită o verificare aprofundată a antecedentelor, se stabilesc prin ordin al ministrului

transporturilor și infrastructurii, la propunerea fundamentată a Autorității Aeronautice Civile Române, în termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

(2) Verificarea aprofundată a antecedentelor se efectuează de către Serviciul Român de Informații, Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Apărării Naționale, conform atribuțiilor ce le revin, la solicitarea Autorității Aeronautice Civile Române, după ce persoana a trecut cu succes prin verificarea standard a antecedentelor.

(3) Instituțiile prevăzute la alin. (2) analizează solicitarea potrivit competențelor ce le revin și comunică Autorității Aeronautice Civile Române, în termenul și prin mijloacele prevăzute în dispozițiile comune aprobate conform prevederilor art. 9, rezultatul verificărilor aprofundate, sub forma unui aviz favorabil sau, după caz, nefavorabil.

(4) După obținerea avizului favorabil prevăzut la alin. (3), Autoritatea Aeronautică Civilă Română emite avizul pozitiv prin care confirmă că persoana supusă verificărilor a trecut cu succes de etapa verificării aprofundate a antecedentelor.

(5) În cazul în care, în urma verificării situațiilor descrise la art. 6, una dintre instituțiile prevăzute la alin. (2) comunică Autorității Aeronautice Civile Române avizul nefavorabil cu privire la persoana verificată, Autoritatea Aeronautică Civilă Română emite avizul negativ prin care confirmă că persoana supusă verificărilor nu a trecut cu succes de etapa verificării aprofundate a antecedentelor.

(6) În situațiile în care, ulterior comunicării unui aviz favorabil, instituțiile prevăzute la alin. (2) obțin date și informații care conduc la un alt rezultat al verificărilor decât cel inițial, comunică Autorității Aeronautice Civile Române acest fapt, în vederea retragerii avizului pozitiv.

(7) Serviciul Român de Informații, Ministerul Afacerilor Interne și Ministerul Apărării Naționale efectuează din oficiu verificări aprofundate și validează rezultatul acestora pentru personalul propriu, fără a fi necesar avizul Autorității Aeronautice Civile Române.

(8) Avizele emise de Autoritatea Aeronautică Civilă Română reprezintă acte administrative care intră sub incidența

dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Pentru derularea procesului de verificare aprofundată a antecedentelor, instituțiile implicate asigură infrastructura de comunicare necesară.

Art. 6. — Nu poate trece cu succes de etapa verificării aprofundate a antecedentelor persoana care se află în una dintre următoarele situații:

a) este implicată în acțiuni ce prezintă amenințări la adresa securității naționale, care intră sub incidența dispozițiilor Legii nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, republicată, cu completările ulterioare;

b) a fost condamnată pentru o infracțiune gravă, în definiția dată acestei expresii la art. 2 lit. (i) din Legea nr. 284/2018 privind utilizarea datelor din registrul cu numele pasagerilor din transportul aerian pentru prevenirea, depistarea, investigarea și urmărirea penală a infracțiunilor de terorism și a infracțiunilor grave, precum și pentru prevenirea și înlăturarea amenințărilor la adresa securității naționale;

c) a fost condamnată pentru infracțiuni comise cu intenție, pentru care pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață sau închisoarea al cărei maxim special este de cel puțin 1 an, altele decât cele prevăzute la lit. b).

Art. 7. — Cheltuielile generate de activitățile desfășurate de către instituțiile cu atribuții în implementarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență se suportă din bugetele proprii ale acestora.

Art. 8. — În exercitarea atribuțiilor care îi revin în domeniul securității aviației civile, conducătorul Autorității Aeronautice Civile Române este asimilat șefilor departamentelor prevăzute la art. 11 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 51/1991, republicată, cu completările ulterioare.

Art. 9. — În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, ministrul transporturilor și infrastructurii, ministrul apărării naționale, ministrul afacerilor interne și directorul Serviciului Român de Informații aprobă, prin ordin comun, dispoziții privind aplicarea acesteia.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul transporturilor
și infrastructurii,

Sorin Mihai Grindeanu

p. Ministrul apărării naționale,

Simona Cojocaru,

secretar de stat

Ministrul afacerilor interne,

Lucian Nicolae Bode

Ministrul afacerilor externe,

Bogdan Lucian Aurescu

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 16/2017
privind organizarea și funcționarea
Ministerului Afacerilor Externe

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 16/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 44 din 16 ianuarie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 12, alineatele (6) și (8) vor avea următorul cuprins:

„(6) Numărul maxim de posturi din cadrul M.A.E. este de 2.554, exclusiv demnitarii, cabinetul ministrului, cabinetele secretarilor de stat și cabinetul subsecretarului de stat, din care 1.021 în Centrala M.A.E., exclusiv demnitarii, cabinetul ministrului, cabinetele secretarilor de stat și cabinetul subsecretarului de stat.

.....
„(8) Numărul maxim de posturi prevăzut pentru serviciul exterior este de 1.533.”

2. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor externe,

Bogdan Lucian Aureescu

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

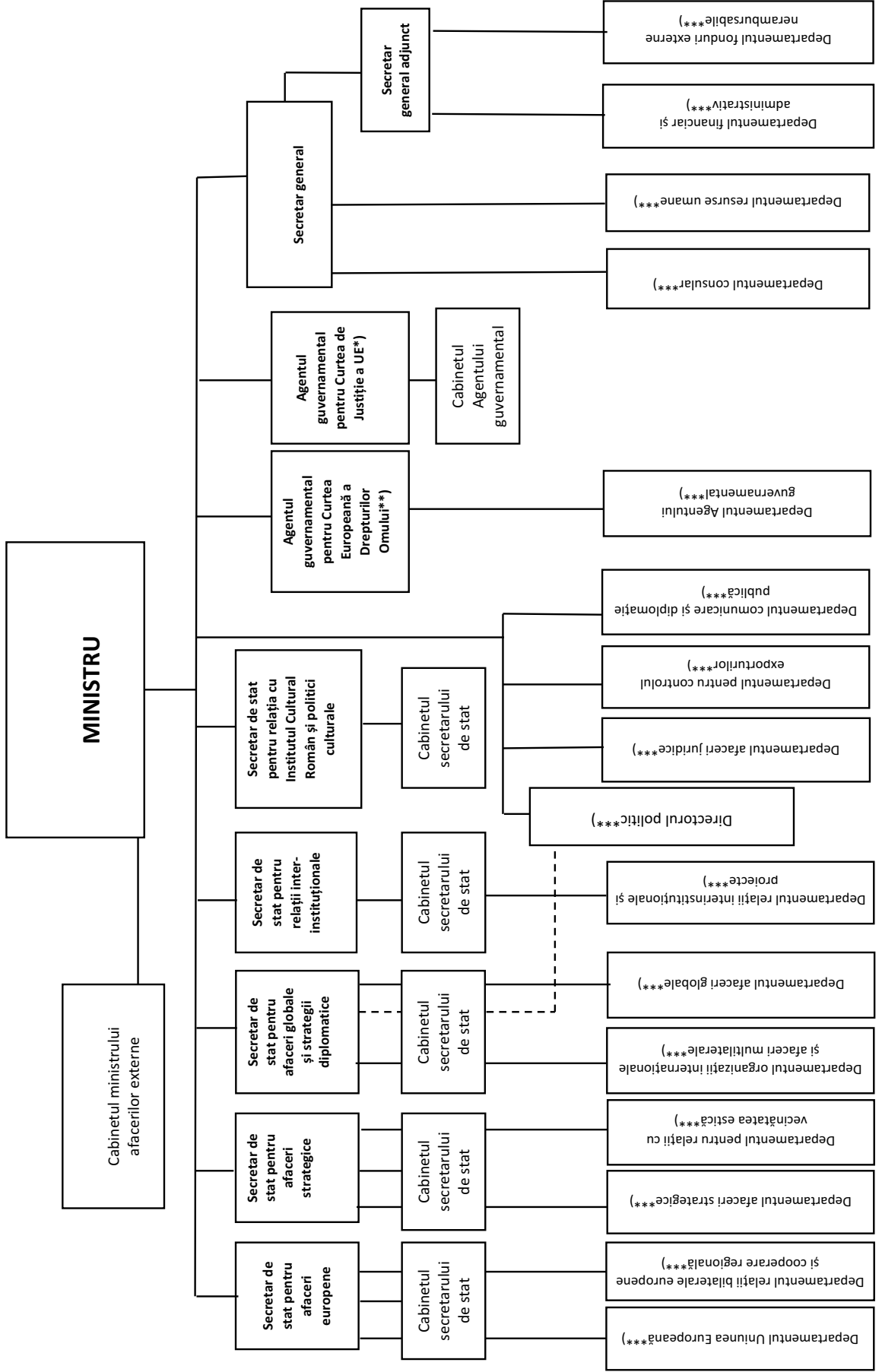
p. Ministrul muncii și solidarității sociale,

Mădălin-Cristian Vasilcoiu,

secretar de stat

Numărul maxim de posturi din Centrala MAE este de 1.021, exclusiv demnitarii, cabinetul ministrului, cabinetele secretarilor de stat și cabinetul subsecretarului de stat. Numărul maxim de posturi prevăzută pentru serviciul exterior este de 1.533.

Notă
*) cu rang de subsecretar de stat
**) cu rang de director general
***) se organizează la nivel de direcție generală



1) Anexa este reprodusă în facsimil.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN

pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.443/2019 privind procedurile de agreare și selecție a practicienilor în insolvență de către Agenția Națională de Administrare Fiscală

În temeiul art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere dispozițiile Legii nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.443/2019 privind procedurile de agreare și selecție a practicienilor în insolvență de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 457 din 6 iunie 2019, cu completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) La nivelul Agenției Naționale de Administrare Fiscală se constituie Comisia de agreare a practicienilor în insolvență, în vederea organizării procedurilor de agreare, cu următoarea componență:

- a) președinte — șeful serviciului care coordonează activitatea de insolvență din cadrul Direcției generale juridice;
- b) membru titular — șeful serviciului din cadrul Direcției generale de reglementare a colectării creanțelor bugetare, desemnat de șeful ierarhic superior;
- c) membru titular — șeful serviciului din cadrul Direcției generale de monitorizare venituri și sinteză, desemnat de șeful ierarhic superior.

Secretariatul este asigurat de doi reprezentanți din cadrul Direcției generale juridice, desemnați de conducătorul acestei direcții.

Membrii supleanți vor fi înlocuitorii de drept sau funcționarii publici din cadrul direcțiilor de care aparțin, desemnați în mod expres de conducătorul fiecărei direcții.”

2. La articolul 2, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Comisia de selecție constituită la nivelul Agenției Naționale de Administrare Fiscală are următoarea componență:

- a) președinte — directorul general al Direcției generale juridice sau înlocuitorul desemnat de acesta;
- b) membru titular — directorul general adjunct al Direcției generale de reglementare a colectării creanțelor bugetare;
- c) membru titular — directorul general adjunct al Direcției generale de monitorizare venituri și sinteză.

Secretariatul este asigurat de doi reprezentanți ai Direcției generale juridice din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală sau înlocuitorii ai acestora, desemnați de conducătorul acestei direcții.

Membrii supleanți vor fi înlocuitorii de drept sau funcționarii publici din cadrul direcțiilor de care aparțin, desemnați în mod expres de conducătorul fiecărei direcții.”

3. La articolul 3, alineatul (4) se abrogă.

4. La articolul 3, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Procedura de agreare se reia semestrial, prin publicarea anunțului prevăzut la alin. (1), pentru practicienii în insolvență care nu sunt incluși în lista de agreare, inclusiv cei care nu au depus oferte la procedurile anterioare.”

5. La articolul 4 alineatul (2), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) un act justificativ eliberat de UNPIR, cu cel mult 30 de zile înainte de depunerea documentației, din care să rezulte că forma de exercitare a profesiei de practician în insolvență este înscrisă în evidențele UNPIR, precum și faptul că asociatul coordonator sau asociații coordonatori ai acesteia nu au fost supuși niciunei sancțiuni disciplinare în ultimii 3 ani anteriori declanșării procedurii de agreare;”

6. La articolul 4 alineatul (2), litera c) se abrogă.

7. La articolul 5, literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) agreeați — în situația în care documentația este completă și îndeplinește condițiile prevăzute la art. 4, iar ofertanții nu înregistrează obligații fiscale restante;

b) descalificați — în situația în care documentația nu este completă și/sau nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 4 și/sau înregistrează obligații fiscale restante;”

8. La articolul 6, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Comisia de agreare verifică dacă documentația este completă și îndeplinește condițiile prevăzute la art. 4 și solicită organelor fiscale competente certificatele de atestare fiscală emise pentru ofertanți, urmând să încadreze ofertanții în una dintre situațiile prevăzute la art. 5, întocmind în acest sens o decizie care va avea anexate următoarele:

- a) Lista practicienilor în insolvență agreeați;
- b) Lista practicienilor în insolvență descalificați în cadrul procedurii de agreare;
- c) Lista practicienilor în insolvență respinși în cadrul procedurii de agreare.”

9. La articolul 8, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Pentru realizarea selecției, comisia de selecție, prin secretariatul constituit la nivelul acesteia, va publica pe pagina de internet a organului fiscal central sau Agenției Naționale de Administrare Fiscală o invitație de participare conform anexei nr. 4. Invitația de participare va fi comunicată, în ziua publicării pe pagina de internet, și către UNPIR sau filiala UNPIR, prin orice mijloace convenite de Agenția Națională de Administrare Fiscală împreună cu UNPIR.”

10. La articolul 9, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Pentru participarea la procedura de selecție ofertanții trebuie să depună formularul de ofertă, ce cuprinde:

- a) o ofertă financiară care va conține onorariul lunar, în lei, exclusiv TVA, după caz, în sumă fixă, și onorariul de succes, exclusiv TVA, sub formă procentuală, conform modelului prevăzut în anexa nr. 5;

b) o declarație pe propria răspundere, conform modelului prevăzut în anexa nr. 6, din care să rezulte:

- (i) că ofertantul nu se află în situația de incompatibilitate sau conflict de interese cu debitorul;
- (ii) numărul dosarelor de insolvență din portofoliu instrumentate de către ofertant în ultimii 3 ani. Nu se iau în considerare dosarele de insolvență instrumentate de către alte entități decât ofertantul (de exemplu, filiale);

c) un act justificativ eliberat de UNPIR, în original sau copie conform cu originalul, cu cel mult 30 de zile înainte de termenul prevăzut pentru depunerea documentației, din care să rezulte că forma ofertantului de exercitare a profesiei de practician în insolvență este înscrisă în evidențele UNPIR, numărul de practicieni (asociați, salariați, colaboratori) înregistrați pentru forma de organizare în evidența UNPIR, precum și faptul că asociatul coordonator sau asociații coordonatori ai acesteia nu au fost supuși niciunei sancțiuni disciplinare în ultimii 3 ani anteriori declanșării procedurii de selecție.”

11. La articolul 9 alineatul (3), după litera d) se introduc două noi litere, literele e) și f), cu următorul cuprins:

„e) documentația prevăzută la alin. (1) nu respectă prevederile alin. (2);

f) ofertantul înregistrează obligații fiscale restante, conform certificatului de atestare fiscală comunicat de organul fiscal competent, la solicitarea comisiei de selecție.”

12. La articolul 10, alineatul (2) se modifică după cum urmează:

„(2) Onorariul propus prin oferta depusă va respecta condițiile prețului prevăzute de art. 1.660 și următoarele, precum și art. 1.854 alin. (2) și (3) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare. Orice ofertă care nu respectă aceste condiții va fi descalficată. Sunt considerate astfel de oferte cele cu:

- a) onorariul lunar vădit disproporționat raportat la celelalte onorarii solicitate de către ceilalți ofertanți;
- b) onorariul de succes cu valoare mai mică de 1%, exclusiv TVA, și/sau mai mare de 5%, exclusiv TVA.”

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Mirela Călugăreanu

București, 15 februarie 2022.
Nr. 210.

13. La articolul 11, alineatul (4) se abrogă.

14. La articolul 11, alineatul (5) se modifică după cum urmează:

„(5) În cazul în care cererile de deschidere a procedurii de insolvență sunt formulate de organul fiscal, anterior efectuării selecției, aceștia vor propune desemnarea unui practician provizoriu în insolvență dintre cei cuprinși în lista practicienilor în insolvență agreeați de către Agenția Națională de Administrare Fiscală.”

15. La articolul 13, alineatul (3) se modifică după cum urmează:

„(3) În cazul în care, ulterior finalizării selecției de către comisia competentă, calitatea practicianului selectat drept câștigător încetează în condițiile prevederilor art. 37 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2006 privind organizarea activității practicienilor în insolvență, republicată, cu modificările și completările ulterioare, comisia de selecție va proceda la efectuarea unei noi selecții, aplicându-se în mod corespunzător prevederile prezentului ordin.”

16. La articolul 14 se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:

„(2) În cazul înlocuirii administratorului sau lichidatorului judiciar, potrivit dispozițiilor legii insolvenței, se efectuează o nouă selecție, la solicitarea scrisă a organului fiscal care are calitatea de creditor fiscal, aplicându-se în mod corespunzător prevederile prezentului capitol.”

17. Anexa nr. 7 se abrogă.

18. Anexele nr. 1—6, 8 și 9 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1—8, care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prevederile art. I pct. 16 se aplică și în cazul administratorului/lichidatorului judiciar selectat potrivit procedurii de selecție derulate în baza actelor normative anterioare intrării în vigoare a Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.443/2019 privind procedurile de agreare și selecție a practicienilor în insolvență de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, cu completările ulterioare.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

ANEXA Nr. 1

(Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 1.443/2019)

Antet

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Comisia de agreare a practicienilor în insolvență

ANUNȚ privind agrearea practicienilor în insolvență

Agencia Națională de Administrare Fiscală organizează procedura de verificare a cerințelor în vederea agreării de către Agenția Națională de Administrare Fiscală a practicienilor în insolvență.

Practicienii în insolvență interesați de participarea la această procedură pot depune, până cel târziu la data de, ora, dosarele de participare la Agenția

(zi, lună, an)

Națională de Administrare Fiscală, str. Apolodor nr. 17, sectorul 5, București, Registratura generală, pentru Direcția generală juridică din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în plic sigilat, pe care vor fi înscrise următoarele: „Documentație în

vederea agreării de către Agenția Națională de Administrare Fiscală”, numele/denumirea, adresa/sediul social, precum și mențiunea „A nu se desigila decât de către Comisia de agreare a practicienilor în insolvență”.

Documentația de participare la procedura de agreare este cea prevăzută în Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.443/2019 privind procedurile de agreare și selecție a practicienilor în insolvență de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare. Deschiderea ofertelor va avea loc în data de, ora,

(zi, lună, an)

la sediul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Președintele Comisiei de agreare,

.....

OFERTANTUL

.....
(denumirea/numele, sediul social și numărul de telefon)
Nr. /

SCRISOARE DE INTENȚIE

Către Agenția Națională de Administrare Fiscală
Comisia de agreare a practicienilor în insolvență

I. Având în vedere prevederile Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.443/2019 privind procedurile de agreare și selecție a practicienilor în insolvență de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului, depunem documentația în vederea agreării de către Agenția Națională de Administrare Fiscală.

II. Anexăm la prezenta scrisoare următoarele documente menționate la art. 4 alin. (2) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.443/2019, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

1. actul justificativ eliberat de Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență din România, cu cel mult 30 de zile înainte de depunerea documentației, din care rezultă că forma de exercitare a profesiei de practician în insolvență este înscrisă în evidențele Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență din România, precum și faptul că asociatul coordonator sau asociații coordonatori ai acesteia nu au fost supuși niciunei sancțiuni disciplinare în ultimii 3 ani anteriori declanșării procedurii de agreare;

2. copie certificată de pe polița de asigurare de răspundere profesională a ofertantului valabilă la data depunerii documentației.

Documentația anexată la prezenta scrisoare are pagini.

Numele și prenumele reprezentantului legal al practicianului în insolvență,

.....
Semnătura
.....

Antet
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Comisia de agreare a practicienilor în insolvență
Nr. /

DECIZIE
privind rezultatul procedurii de agreare

Având în vedere prevederile Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.443/2019 privind procedurile de agreare și selecție a practicienilor în insolvență de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

Comisia de agreare d e c i d e:

Art. 1. — Se aprobă Lista practicienilor în insolvență agreați de Agenția Națională de Administrare Fiscală, prevăzută în anexa nr. 1 la prezenta decizie.

Art. 2. — Descalifică solicitările de agreare a practicienilor în insolvență, prevăzuți în anexa nr. 2 la prezenta decizie, pentru motivele arătate.

Art. 3. — Respinge ca tardiv depuse solicitările de agreare a practicienilor în insolvență, prevăzuți în anexa nr. 3 la prezenta decizie.

Art. 4. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 5. — Ofertanții descalificați sau respinși au posibilitatea contestării în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de agreare,
.....

ANEXA Nr. 4
(Anexa nr. 4 la Ordinul nr. 1.443/2019)

Antet
Nr. /

INVITAȚIE DE PARTICIPARE
în vederea desemnării practicienilor de insolvență în procedura de insolvență

Agenția Națională de Administrare Fiscală/..... invită

(Se va menționa organul fiscal competent care organizează procedura de selecție.)

practicienii în insolvență agreeți să depună, până cel târziu la data de, ora, oferta în vederea desemnării unui practician în insolvență în dosarul de insolvență privind pe debitoarea, dosar aflat pe rolul Tribunalului, întocmită conform prevederilor Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.443/2019 privind procedurile de agreare și selecție a practicienilor în insolvență de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Informațiile fiscale/financiare ale debitorului, conform evidențelor existente la organul fiscal, sunt următoarele:

— cifra de afaceri: lei;

— număr de salariați:

— obligații fiscale/bugetare datorate: lei, din care obligații fiscale/bugetare principale de lei, obligații fiscale accesorii de lei.

Președintele Comisiei de selecție,

.....

ANEXA Nr. 5
(Anexa nr. 5 la Ordinul nr. 1.443/2019)

OFERTANTUL

.....
(denumirea/numele, sediul social și numărul de telefon)

Nr. /

FORMULAR DE OFERTĂ

Către Comisia de selecție constituită la nivelul

(Se va menționa organul fiscal competent/ANAF.)

I. Având în vedere prevederile Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.443/2019 privind procedurile de agreare și selecție a practicienilor în insolvență de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului, ne manifestăm interesul de a fi numiți în calitate de administrator judiciar/lichidator judiciar în Dosarul nr., aflat pe rolul Tribunalului, având ca obiect insolvența debitorului

II. Onorariul lunar pe care îl solicităm este de lei, exclusiv TVA.

III. Onorariul de succes pe care îl solicităm este de% din sumele distribuite creditorilor, exclusiv TVA.

Prezenta documentație de prezentare a ofertei are pagini.

Numele și prenumele reprezentantului legal al ofertantului,

.....

Semnătura

.....

ANEXA Nr. 6
(Anexa nr. 6 la Ordinul nr. 1.443/2019)

OFERTANTUL

.....
(denumirea/numele, sediul social și numărul de telefon)

Nr. /

DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE

Având în vedere prevederile Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.443/2019 privind procedurile de agreare și selecție a practicienilor în insolvență de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și cunoscând dispozițiile art. 326 din Codul penal, declarăm următoarele:

a) ofertantul nu se află în situația de incompatibilitate sau conflict de interese cu debitorul

b) numărul dosarelor de insolvență din portofoliu instrumentate de către ofertant în ultimii 3 ani este de dosare. Nu s-au luat în considerare dosarele de insolvență instrumentate de către alte entități decât ofertantul (de exemplu, filiale).

Numele și prenumele reprezentantului legal al ofertantului,

.....

Semnătura

.....

Stabilirea criteriilor de punctare

Punctajele pentru selecția privind susținerea practicianului în fața judecătorului-sindic se acordă după cum urmează:

Criteria		Observații	Punctaj
Financiare	Onorariu fix		Criteriile de punctaj vor fi acordate în funcție de ofertele înregistrate. Prag — oferta cea mai mare dintre cele depuse — 1 punct. Prin raportare la pragul determinat, ofertele, în ordine descrescătoare, vor fi punctate cu câte un (1) punct suplimentar, până la maximum 20 de puncte, după care toți ofertanții vor primi același punctaj maxim de 20 de puncte. Exemplu situație: 3 oferte — onorariu 5.000 lei — 1 punct — onorariu 4.000 lei — 1+1 puncte — onorariu 3.500 lei — 2+1 puncte.
	Onorariu de succes		Criteriile de punctaj vor fi acordate în funcție de ofertele înregistrate. Prag — oferta cea mai mare dintre cele depuse — 1 punct. Prin raportare la pragul determinat, ofertele, în ordine descrescătoare, vor fi punctate cu câte un (1) punct suplimentar, până la maximum 20 de puncte, după care toți ofertanții vor primi același punctaj maxim de 20 de puncte.
Tehnice	Numărul de personal conform actului justificativ eliberat de UNPIR	În situația consorțiului și a cabinetelor asociate, numărul de personal va fi cumulat.	Ofertantul cu cel mai mic număr de personal va avea pragul minim de acordare al punctajului, respectiv un (1) punct, până la maximum 15 puncte, după care toți ofertanții vor primi același punctaj maxim de 15 puncte. Numărul personalului alocat suplimentar adaugă câte un punct celorlalți ofertanți. Exemplu situație: 3 oferte — personal alocat 1 persoană — 1 punct — personal alocat 2 persoane — 1+1 puncte — personal alocat 3 persoane — 2+1 puncte.
	Număr dosare din portofoliu instrumentate în ultimii 3 ani conform declarației ofertantului	În situația consorțiului și a cabinetelor asociate, numărul dosarelor va fi cumulat.	Ofertantul cu cel mai mic număr de dosare din portofoliu — 1 punct. Celelalte oferte cu numărul mai mare de dosare, în ordine crescătoare, vor fi punctate câte un (1) punct, până la maximum 15 puncte, după care toți ofertanții vor primi același punctaj maxim de 15 puncte.

Antet

Nr./.....

DECIZIE
privind rezultatul selecției ofertantului pentru susținerea desemnării acestuia în procedura de insolvență

Comisia de selecție a practicienilor în insolvență constituită la nivelul Agenției Naționale de Administrare Fiscală/....., în baza prevederilor din Ordinul președintelui Agenției
(organului fiscal competent)

Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.443/2019 privind procedurile de agreare și selecție a practicienilor în insolvență de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în vederea organizării procedurii de selecție a practicianului în insolvență pentru susținerea desemnării acestuia în procedura de insolvență deschisă pentru debitorul, a analizat ofertele depuse de practicienii în insolvență și a stabilit următoarele:

I. Ca urmare a invitației de participare din data de, pentru depunerea ofertelor în vederea desemnării practicianului în insolvență în Dosarul nr./....., aflat pe rolul Tribunalului, ce are ca obiect insolvența debitorului, au fost depuse oferte de practicienii în insolvență, după cum urmează:

Nr. crt.	Denumirea ofertantului	CIF

II. Ca urmare a analizei ofertelor depuse, s-au constatat următoarele:

a) Ofertele depuse de ofertanții menționați la pct. I care îndeplinesc condițiile legale și au fost calificate sunt următoarele:

Nr. crt.	Denumirea ofertantului	CIF

b) Ofertele depuse de ofertanții menționați la pct. I care nu îndeplinesc condițiile legale și au fost descalificate sunt următoarele:

Nr. crt.	Denumirea ofertantului	CIF	Temeiul legal de descalificare	Motivul descalificării

III. Având în vedere prevederile Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.443/2019, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de selecție a declarat câștigătoare oferta depusă de, cu onorariul lunar de lei și onorariu de succes, aceasta întrunind cel mai mare punctaj.

Președintele Comisiei de selecție,

.....

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

N O R M Ă**pentru completarea Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 17/2015 privind cotele de contribuție datorate de asigurații Fondului de garantare a asiguraților**

În conformitate cu prevederile art. 5 lit. b) și ale art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților, cu modificările și completările ulterioare,

în urma deliberărilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din data de 9.02.2022,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea normă:

Art. I. — După articolul 1 din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 17/2015 privind cotele de contribuție datorate de asigurații Fondului de garantare a asiguraților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 664 din 1 septembrie 2015, se introduce un nou articol, articolul 11, cu următorul cuprins:

„Art. 11. — Prin excepție de la prevederile art. 1 alin. (1) lit. a), pentru anul 2022, cota de contribuție pentru asigurații generale este 2,5%; cota se aplică asupra volumului de prime brute încasate începând din luna martie 2022 din activitatea de asigurări directe aferentă asiguraților generale.”

Art. II. — Prezenta normă se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Nicu Marcu

București, 10 februarie 2022.
Nr. 5.

★

RECTIFICĂRI

În anexa la Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale, al ministrului energiei și al ministrului finanțelor nr. 183/112/173/2022 pentru aprobarea procedurii și termenelor de decontare a sumelor aferente schemei de compensare, a documentelor în baza cărora se realizează decontarea, precum și a altor măsuri necesare aplicării prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 118/2021 privind stabilirea unei scheme de compensare pentru consumul de energie electrică și gaze naturale pentru sezonul rece 2021—2022, precum și pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 27/1996 privind acordarea de facilități persoanelor care domiciliază sau lucrează în unele localități din Munții Apuseni și în Rezervația Biosferei „Delta Dunării”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 155 din 15 februarie 2022, se face următoarea rectificare:

— la pct. II din anexa nr. 1.10 la procedură, în loc de:

„□ spitale publice și private (cf. Legii nr. 95/2006), □ unități de învățământ publice și private (cf. Legii nr. 1/2011), □ creșe, □ organizații neguvernamentale, □ unitățile de cult (cf. Legii nr. 489/2006), □ furnizori publici și privați de servicii sociale (cf. H.G. nr. 867/2015)...”

se va citi:

„□ spitale publice și private (cf. Legii nr. 95/2006), □ instituții și unități de învățământ publice și private (cf. Legii nr. 1/2011), □ creșe și instituții publice de cultură și așezăminte culturale aflate în subordinea autorităților administrației publice centrale și locale, □ organizații neguvernamentale, □ unitățile de cult (cf. Legii nr. 489/2006), □ furnizori publici și privați de servicii sociale (cf. H.G. nr. 867/2015)...”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329

C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR

și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.

Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>



MONITORUL
OFICIAL



5 948493 333616